

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001133392021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **MIVÍZ Kft. iszapszállítási szolgáltatás**

Ajánlatkérő neve: **MIVÍZ Miskolci Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MIVÍZ Miskolci Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	13546904205				
Postai cím:	József Attila Utca 78						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3527	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Vojtilla		László				
E-mail:	vojtilla.laszlo@miviz.hu	Telefon:	+36 707969060	Fax:	+36 46507366		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.miviz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	KORMOS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18291991205				
Postai cím:	Széchenyi Utca 21-23. I/2.						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3525	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Kormos	Sándor	FAKSZ: 00274			
E-mail:	kormos.sandor@gmail.com	Telefon:	+36 304487897	Fax:	+36 46322490		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.miviz.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

MIVÍZ Kft. iszapszállítási szolgáltatás

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1./ rész:

A MIVÍZ Kft. biogáz üzemében (címe: Miskolc 11014/2 hrsz. szennyvíztisztító telep.) havi szinten, mintegy 1.333 tonna kirohasztott anyag keletkezik, - 30% mennyiségi túréshatár mellett (1600 tonna/hó).

2./ rész:

A MIVÍZ Kft. Arnóti iszaptároló földmedencéjében tárolt HAK 19 08 05 települési szennyvíz megtisztításából származó iszap hatóság által engedélyezett kezelő telepre való elszállítása, elhelyezése (ártalmatlanítása) vagy egyéb módon történő, (pl. mezőgazdasági) hasznosítása a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, 1+1 év alatt.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. MÁSODIK RÉSZ, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 196-509805

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 195

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - MIVÍZ Kft. Biogáz üzem iszapszállítás	
A szerződés száma:	1	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	2	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3527 Miskolc, Besenyői út 26. 12656309205		
1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 12.220 nettó HUF/tonna Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		
Szöveges értékelés:	Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésben foglaltakat. Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)		
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3527 Miskolc, Besenyői út 26. 12656309205		
Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:		
1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 12.220 nettó HUF/tonna		
Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Igen	

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

HAK 190604 azonosítószámú szennyvíziszap hulladék gyűjtése, szállítása, HAK 190604 azonosítószámú szennyvíziszap hulladék ártalmatlanítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. (3526 Mc, Mechatronikai park 14.) Adószáma: 13457701-2-05; Mento Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság (3527 Mc, Besenyői út 26.) Adószáma: 11440424-2-05

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. (3526 Mc, Mechatronikai park 14.) Adószáma: 13457701-2-05; Mento Környezetkultúra Kft. (3527 Mc, Besenyői út 26.) Adószáma: 11440424-2-05; begyűjtési és szállítási engedély; ártalmatlanítási engedély

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Green Collect Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2000 Szentendre, Pannónia Utca 1-3. 24099970213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. RÉSZ: MIVÍZ KFT. BIOGÁZ ÜZEM ISZAPSZÁLLÍTÁS:

I./ Az ellenszolgáltatás arányosságának kérdése:

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló és benyújtott ajánlattevői ajánlatok, illetőleg az ajánlati árakra vonatkozó ajánlattevői indokolások figyelembe vételével megállapította, hogy a Green Collect Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás kirívóan alacsonynak tekinthető.

Az Ajánlattevő ajánlatában megjelölt szállítási hely és ahhoz rendelt ellenszolgáltatás mértéke arányaiban nagy eltérést mutat az AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által megadott ellenszolgáltatásához képest.

Tehát míg az AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő közel hasonló díjon - az Ajánlatkérő telephelyéhez viszonylag közeli lerakóhelyre szállítja a szennyvíziszapot - addig a Green Collect Korlátolt Felelősségű Társaság jóval távolabbi (kb. ötször távolabb fekvő) szállítási helyéhez csak minimálisan magasabb ellenszolgáltatás társul.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ellenszolgáltatásra vonatkozó érték, illetőleg az ezzel kapcsolatban megadott indokolás nem fogadható el, illetve nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel sem, mivel a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a Green Collect Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás mértéke túl alacsony ahhoz képest, hogy milyen távolságban lévő teljesítési helyre szükséges az anyagot elszállítania. Benyújtott indokolása ezáltal megalapozatlan és nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitási követelményeknek, nem alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződjön arról, hogy a tárgyban szereplő szolgáltatás a megadott ellenszolgáltatás mellett elvégezhető.

II./ Járművezető díjának kérdése:

Ajánlattevő az 1. részre vonatkozó indokolásában 4 fő sofőrrel kalkulált, azonban az ehhez rendelt bér kalkuláció ezen 4 fő tekintetében túlzottan alacsonynak mondható.

Az indokolásban megjelölt munkabér mértéke az Ajánlatkérő számítása szerint nem elegendő a 4 fő tekintetében, az vélhetően csak 1 főre vonatkozó költség. Ajánlattevő mindössze ezen 1 főre vonatkozó költséget jeleníti meg kalkulációjában számszerűsítve, azonban indokolásában ezzel ellentmondóan 4 fő sofőrrel tervez.

További ellentmondást tartalmaz az indoklás a munkavállalók számával kapcsolatban, vagyis az „I. válaszban” 4 fő munkavállalóval számol Ajánlattevő, viszont a „II. válaszban” úgy nyilatkozik ezzel szemben, hogy a feladatot 2 sofőr munkavállalóval valósítja meg.

III. A szolgáltatást végző járművek paramétereinek kérdése:

Ajánlattevő nyilatkozata szerint a 4 fő munkavállaló státuszú sofőr olyan gépjárművekkel fogja a feladatot elvégezni, amelyek rendelkeznek az erre a célra kialakított lakó/hálófülkével. Ajánlatkérő Ajánlattevő ezen állítását megvizsgálta, azonban a szállító gépjárművekre vonatkozó alátámasztó dokumentumokat sem az ajánlat, sem pedig a megadott indokolások nem tartalmaztak. Ajánlattevőnek az indokolásban - különös tekintettel a második körös indoklásra - minden egyes állítását részletesen és kétséget kizáróan alá kellett volna támasztania, azonban erre nem került sor.

IV./ Az ügyvezető ingyenes tevékenységének kérdése:

Ajánlattevő indoklásában úgy nyilatkozik, hogy a társaság ügyvezetője a tárgyi munka esetében a szerződés aláírásán kívül nem vesz részt a szerződés teljesítésében, így az ő vonatkozásában és a társaságnak kimutatható költsége nem keletkezik. Ajánlatkérő nem fogadja el ezen indokolást, tekintettel arra, hogy minden esetben fel kell tüntetni a költségeket ott, ahol azok valóban felmerülnek.

Ajánlatkérő figyelembe vette, a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen és következetes joggyakorlatát, amely szerint az ellenszolgáltatás összegét tényadatokkal és számításokkal kell alátámasztani. Ennek megfelelően nem fogadható el azon általánosság szintén tett kijelentés, mely szerint az ügyvezető munkája nem okoz kimutatható költséget. Valamennyi résztvevő esetében a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek. Az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át egy adott feladaton belül, vagy a társaság más feladatain belül, illetőleg nem számolhatók el más szerződések más feladatok költségei között sem. Értelemszerűen következik az ügyvezetői feladatkörből, hogy az ügyvezető generálisan részt vesz a teljesítésben, annak koordinálásában, még ha az nem is oly jelentős mértékű, ennek költségével kalkulálni szükséges, amelyet Ajánlattevő elmulasztott.

V./ Hulladékbefogadóhellyel kapcsolatos kérdések:

Ajánlattevő által megjelölt hulladékbecsületi helyszín nem az Ajánlattevő saját helyszíne. Ezzel kapcsolatban Ajánlattevő rögzíti, hogy a telephelyre a munkavállalók saját költségükön jutnak el. Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak ezen indokolást tekintettel arra, hogy az ajánlati árat alátámasztó indokolásban, szükséges lett volna feltüntetni a munkavállalók munkavégzés helyére történő eljutásának költségét. Ezzel szemben Ajánlattevő ajánlatában ez a költség nem szerepel a kalkulációban. Tehát Ajánlattevő ezen felmerülő költség tényét elismeri, azonban annak finanszírozását az ajánlatában nem szerepelteti. Ajánlatkérő ismételtlen megkívánja jegyezni a korábban már leírtak alapján, hogy a szolgáltatás végzésének valódi költségeit az ajánlatban kell feltüntetni, tehát ott, ahol azok a valóságban is felmerülnek.

Ajánlattevő nyilatkozata szerint társaságunk országos lefedettséggel végez munkát, munkavállalói is országszerte végzik munkájukat, Ajánlatkérő nézete szerint, ezen megállapítás kifejezetten az általánosság szintjén tett megállapítás, ezzel kapcsolatban egyértelműsítő alátámasztó dokumentációkat nem tartalmaz az indokolás. Ajánlatkérő hivatkozik, a telephely vonzáskörzetében lévő munkatársakra, erre vonatkozó további információt szintén nem csatolt, azon túl, hogy a munkahelyre történő eljutást a munkavállalót terheli.

A telephelyre vonatkozó indokolásban Ajánlatkérő nem talált információt, amely arra vonatkozik, hogy ezen a telephelyen történő gépjármű tárolás költsége hol jelentkezik, mivel ennek költsége is szükségszerűen felmerül teljesítés során. Ajánlattevő áringoklásra vonatkozó nyilatkozata nem tartalmazza a szállító járművek parkolási, tárolási költségét viszont annak költsége meg kell, hogy jelenjen, mivel a járművek nem az Ajánlattevő saját telephelyén parkolnak. Nyilatkozata szerint a járművek kizárólag a teljesítési hely és ezen telephely között fognak közlekedni, tehát nem tartózkodnak majd az Ajánlattevő telephelyén.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - MIVÍZ Kft. Arnóti tároló iszapszállítás
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3527 Miskolc, Besenyői út 26.	12656309205
1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 12.220 nettó HUF/tonna	
Ajánlat megtétele a hulladék elszállítására kifejezetten mezőgazdasági hasznosítással a jogszabályokban előírt engedélyek birtokában (alternatív ajánlat)	

1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 0 nettó HUF/tonna

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésben foglaltakat.
Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra való tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3527 Miskolc, Besenyői út 26. 12656309205

Ajánlattevő adta a legalacsonyabb ár értékelési szempontra nézve a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel, a megadott ajánlata a legkedvezőbb az alábbiak szerint:

1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 12.220 nettó HUF/tonna

Ajánlat megtétele a hulladék elszállítására kifejezetten mezőgazdasági hasznosítással a jogszabályokban előírt engedélyek birtokában (alternatív ajánlat)

1./ Ellenszolgáltatás összege (nettó HUF/tonna): 0 nettó HUF/tonna

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

HAK 190805 azonosítószámú szennyvíziszap hulladék szállítása, begyűjtése, ártalmatlanítása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. (3526 Mc, Mechatronikai park 14.) Adószáma: 13457701-2-05; Mento Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság (3527 Mc, Besenyői út 26.) Adószáma: 11440424-2-05

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. (3526 Mc, Mechatronikai park 14.) Adószáma: 13457701-2-05; Mento Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság (3527 Mc, Besenyői út 26.) Adószáma: 11440424-2-05 (szállítási, begyűjtési engedély; ártalmatlanítás)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Green Collect Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2000 Szentendre, Pannónia Utca 1-3. 24099970213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

2. RÉSZ: MIVÍZ KFT. ARNÓTI TÁROLÓ ISZAPSZÁLLÍTÁS:

I./ Járművezető díja:

Ajánlattevő megadott indokolásában a járművezetőnek díjára vonatkozó kalkulációban az indoklás I. pontja szerint 420.000,- Ft-tal kalkulált. Az indoklás III. pontja viszont így ellentmondást tartalmaz, hiszen ennél a pontnál minimum 2 fő maximum 10 fő sofőr munkájával számol az Ajánlattevő. Ajánlatkérő álláspontja szerint a megadott kalkuláció nem támasztja alá a szolgáltatásban valóban felmerülő költségeket, nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő milyen költséggel és hány fő igénybevételével végezné a feladatot.

II./ Ügyvezető ingyenes tevékenysége:

Ajánlattevő indoklásában úgy nyilatkozik, hogy a társaság ügyvezetője a tárgyi munka esetében a szerződés aláírásán kívül nem vesz részt a szerződés teljesítésében, így az ő vonatkozásában és a társaságnak kimutatható költsége nem keletkezik. Ajánlatkérő nem fogadja el ezen indokolást, tekintettel arra, hogy minden esetben fel kell tüntetni a költségeket ott, ahol azok valóban felmerülnek.

Ajánlatkérő figyelembe vette, a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen és következetes joggyakorlatát, amely szerint az ellenszolgáltatás összegét tényadatokkal és számításokkal kell alátámasztani. Ennek megfelelően nem fogadható el azon általánosság szintén tett kijelentés, mely szerint az ügyvezető munkája nem okoz kimutatható költséget. Valamennyi résztvevő esetében a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok valójában felmerülnek. Az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át egy adott feladaton belül, vagy a társaság más feladatain belül, illetőleg nem számolhatók el más szerződések más feladatok költségei között sem. Értelemszerűen következik az ügyvezetői feladatkörből, hogy az ügyvezető generálisan részt vesz a teljesítésben, annak koordinálásában, még ha az nem is oly jelentős mértékű, ennek költségével kalkulálni szükséges, amelyet Ajánlattevő elmulasztott.

III./ Mennyiség kalkulációja:

Ajánlattevő az indoklás V. pontjában szereplő kalkulációjában 1600 t mennyiséggel számol, mint havi mennyiséggel, azonban a kalkuláció alapján a megadott adatai szerint a szállítási költsége nem fedezi ezt a mennyiséget, a fedezet kevesebb mennyiségre elegendő. Ajánlatkérő álláspontja szerint, a számításokban szereplő költség a megadottnál jóval magasabb lehet, így továbbra sem megállapítható, hogy hány sofőrrel és pontosan milyen költséggel kívánja a szolgáltatást elvégezni. Ajánlatkérő megállapította tovább, hogy Ajánlattevő erre vonatkozóan, minden kétséget kizáró alátámasztó adatot nem csatolt.

IV. Kötelező minimálbér emelkedés kalkulációjának kérdése:

Az elmúlt évek tapasztalata alapján átlagosan a Kormány folyamatos és tervezhető garantált bérminimum emelést hajt végre évente, tehát az emelkedő garantált bérminimum összegével, ezzel együtt a szolgáltatás elvégzésére vonatkozó díjjal is kalkulálni volt szükséges az ajánlat összeállítása során.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 12 hónapra, további 12 hónap hosszabbítási lehetőséggel köt szerződést, ennek alapján Ajánlattevőknek nem kizárólag a 2021. és 2022. évben végrehajtásra kerülő garantált bérminimum emelést, hanem következő 2023. évit is figyelembe kellett venniük. A fent leírtak alapján, a garantált bérminimum emeléssel számolni kellett. Megállapítható, hogy Ajánlattevő ezt nem tette meg. Mindezek alapján Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, tekintettel arra, hogy amennyiben az elkövetkező években akár csak 1-2%-kal is nő a garantált bérminimum összege, az ajánlati ára nem nyújt fedezetet a munkaerő költségeire.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdete:	2022.05.05	Lejárata:	2022.05.14
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
.....			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2022.05.04		
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2022.05.04		
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
.....			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			
.....			
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:			
.....			
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:			
.....			
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:			
.....			
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:			
.....			
VI.1.10) További információk:			
.....			

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)